



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Petre Škevin iz Zagreba, Ilica 76, OIB 85254575747, koju zastupa punomoćnici u Odvjetničkom društvu Križanović & partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv tužene Zrinke Anđele Vučićević iz Betine, Varoš, 17, OIB 22507142827, radi smetanja posjeda, nakon provedene i zaključene glavne rasprave dana 12. srpnja 2026.g., u nazočnosti tužiteljice Petre Škevin, punomoćnika tužitelja Veronike Bačani i tužene Zrinke Anđele Vučićević, na ročištu objave, dana 28. rujna 2026.g.

riješio je

- I. Utvrđuje se da je tužena ZRINKA ANĐELA VUČIĆEVIĆ, OIB 22507142827, Varoš 17, Betina, Murter smetala tužiteljicu PETRU ŠKEVIN, Ilica 76, Zagreb, OIB 85254575747 upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Tisno, zk.ul. 25518, k.o. Murter Betina, kč.br. *1451 na način da je dana 24.10.2025. onemogućila ulaz i korištenje posjeda ostave zvane Lantana slamanjem lokota na zasunu, te je iznosila i bacala bez dopuštenja tužiteljice njezine osobne stvari iz ostave zvane Lantana čime je onemogućila tužiteljicu u nesmetanom korištenju nekretnine te se stoga tuženoj nalaže predati ključeve od brave ulaznih vrata ostave zvane Lantana na predmetnoj nekretnini u posjed tužiteljici, te se tuženoj nalaže suzdržati se svakog ovakvog ili sličnog smetanja u buduću, sve u roku od 8 dana.
- II. Prihvaća se prijedlog tužiteljice za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine koji glasi:

Zabranjuje se protivniku osiguranja ZRINKI ANĐELI VUČIĆEVIĆ, OIB 22507142827, Varoš 17, Betina, Murter svako buduće poduzimanje radnji kojima se predlagateljici osiguranja PETRI ŠKEVIN, Ilica 76, Zagreb, OIB 85254575747 nanosi šteta jer joj se onemogućava nesmetano korištenje nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Tisno, zk.ul. 25518, k.o. Murter Betina, kč.br. *1451 te se zabranjuje protivniku osiguranja provedba bilo kakvih izmjena na predmetnoj nekretnini pod prijetnjom novčanog kažnjavanja.

Ako protivnik osiguranja postupi protivno zabrani iz toč. I. izreke ovog Rješenja sud protivniku osiguranja izriče novčanu kaznu u iznosu 1.400,00 EUR (slovima: tisuću četiristo eura).

Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji je pokrenuo predlagatelj osiguranja protiv protivnika osiguranja tužbom radi smetanja posjeda ili do drugačije odluke suda ako se promijene okolnosti pod kojima je ova mjera određena.

- III. Tužena je dužna tužiteljici naknaditi parnični trošak u iznosu od 1.729,64 Eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na taj trošak od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi i tijekom raspravljanja da je vlasnica i posjednica nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Tisno, zk.ul. 25518, k.o. Murter Betina, kč.br. *1451, oznake zemljišta Varoš, kuća i dvorište, ukupne površine 208 m².
2. Nadalje, da je predmet spora smetanje posjeda na nekretnini opisanoj u toč. I tužbe budući je tužena dana 24.10.2025. oko 15.33 sata, nasilno provalila na dio nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Tisno, zk.ul. 25518, k.o. Murter Betina, kč.br. *1451 tako da je fizičkom silom razbila zasun sa lokotom na vratima koja vode u ostavu zvanu Lantana te neovlašteno prodrla u prostor u posjedu i vlasništvu tužiteljice, te pokretnine koje su se nalazile u ostavi pobacala na susjednu nekretninu na kčbr. *1178 koja je također u posjedu i vlasništvu tužiteljice.
3. Tuženoj da je bilo dobro poznato da je tužiteljica u neprekidnom posjedu ostave zvane Lantana s obzirom da su ulazna vrata posjeda zaključana zasunom sa lokotom, a tužena ne disponira ulaznim ključem pa je našla shodnim nasilno uništavati lokot čime je uzurpirala tužiteljicu i smetala njezin posjed.
4. Dalje, da se objekt ostave naziva Lantana je integralni dio gore opisane čestice, a koji objekt je oduvijek bio dio opisane nekretnine, te je bio u vlasništvu i posjedu pok. Nikole Škevina, oca tužiteljice, nakon čega ga je nastavila koristiti tužiteljica, a koja je jedina raspolagala ključem predmetnog objekta.
5. Nadalje, da je predmetno smetanje posjeda evidentno na postavljenim video kamerama pa da se u video snimkama jasno vidi datum i sat pristupa nekretnini, odnosno dan izvršenog smetanja posjeda.

6. Tužiteljica da je o smetanju posjeda obavijestila policijske službenike koje su pristupili na lice mjesta
7. Dalje, da je tužiteljica zabrinuta i uzurpirana postupanjem tužene koje je usmjereno u pravcu samovlasnog ulaska i smetanja posjeda nekretnine u kojem se nalazi tužiteljica te punog omalovažavanja prava tužiteljice kao posjednice predmetne nekretnine koja činjenica je nesporno poznata tuženoj kao i činjenica da tužena nema nikakvog prava u odnosu na predmetnu nekretninu koja je u isključivom posjedu tužiteljice i s kojom tužena nema nikakve veze niti u odnosu na istu polaže ikakva prava.
8. Naime, da Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, među ostalim, uređuje i zaštitu posjeda nekretnine, u slučajevima uznemiravanja ili oduzimanja posjeda, pa prema odredbama toga Zakona (članak 21.) pravo na zaštitu posjeda ima onaj koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo i da je rok za zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja,
9. Nadalje, da sudsku zaštitu posjeda uređuje članak 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, koji propisuje da je posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten svoj posjed štiti putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće, a sud navedenu zaštitu posjeda pruža u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu.
10. Stoga da predlaže sudu da po provedenom postupku prihvati tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška.
11. Tužena se u odgovoru na tužbu i tijekom raspravljanja u cijelosti protivila tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, kao i prijedlogu za određivanje privremene mjere.
12. Naime, da je tužena zajedno sa svojom djecom stvarna vlasnica i posjednica predmetne nekretnine koju je naslijedila u vlasništvo i posjeda od svojih prednika majke Franciske Škevin, tete Jerine Škevin, a ona od svog oca Pere Škevina koji je istu nekretninu izgradio početkom 20-tog stoljeća.
13. Dalje, da je u vlasništvo i posjed od prednika naslijedila i dvije stare kuće na adresama Varoš kbr. 13 i kbr. 17 zajedno s njihovim pratećim gospodarskim objektima.
14. Tužena da je uz kuću Varoš kbr. 13 dobila u posjed i vlasništvo zgradu zvanu Kačić, a uz kuću Varoš kbr. 17 da je dobila gospodarske zgrade na rivi zvane Lantana i Riđino, pa da je svaki od tih objekata u prošlosti imao svoju gospodarsku funkciju prema kojima su zgrade dobile i imena, a da sada tužene i njezina djeca Antea Nika i Andro objekte koriste u funkciji drvarnice, radionice i konobe.
15. Tužena da je uračunavajući posjed svojih prednika u kontinuiranom i mirnom posjedu svih navedenih nekretnina pa tako i predmetne nekretnine.

16. Tužiteljica da nikada nije bila u posjedu predmetne nekretnine niti ga je mogla naslijediti od svog oca Nikole Škevinina jer isti da nije nikada bio u posjedu te nekretnine.
17. Štoviše, da otac tužiteljice Nikola Škevin nije bio u dobrim odnosima sa ostatkom obitelji i da je živio i radio u Zagrebu od početka 60-tih godina prošlog stoljeća, pa da zbog bolesti nije godinama dolazio u Betinu, dok mu je obiteljskim novcem u vidu isplate njegovog nasljedstva početkom osamdesetih godina prošlog stoljeća kupljena zemlja zvana vrta od Jadrešić Vlatka na kojoj je kasnije izgrađena nekretnina čest. zgr. 1178 Murter Betina.
18. Dalje, da je sin tužene Andro Vučićević dana 24. listopada 2025.g. došavši da uzme neko oruđe iz Kočića utvrdio da je brava polomljena i da je na vratima postavljen novi lokot, pa da je tužena zajedno sa sinom odmah pristupila činu pružanja samopomoći na način da su uklonili tuđi tek kupljeni lokot i polomljena vrata vezalo sa lancem.
19. Tužena da je ulaskom u gospodarsku zgradu utvrdila da se u istoj nalaze tri nova predmeta od kojih i zeleno platno (mreža) kojim su bila omotana vrata tužiteljice i da je odmah bilo jasno da je čin smetanja učinila tužiteljica, te da je tri nađene stvari (ručnu kosilicu, ruksak sa platnom i plastični stalak sa suncobranom) koji joj nisu pripadale ubacila u dvorište tužiteljice preko zaključanih vrata i da je putem poruke tužiteljicu obavijestila o svom postupku uz upozorenje da ne dira više u njezinu imovinu.
20. Također, da je tužena o činu provale brave na svojoj gospodarskoj zgradi Kočić obavijestila PP Vodice.
21. Nadalje, da je nepobitna činjenica da je dvorište tužiteljice odijeljeno vratima i zidom od dvorišta i zgrada tužene, kao i da je tužiteljica bojom na fasadu obojila tuženoj prozorska stakla na gospodarskoj zgradi Kočić i to upravo prozor koji gleda u dvorište tužiteljice kako bi joj oduzela danje svjetlo
22. Tužiteljica da je prethodno dana 20. lipnja 2022.g. smetala posjed tuženoj na način da je obila bravu na istim vratima gospodarske zgrade Kočić, te da je ona zajedno sa svojom obitelji i tada pružila samopomoć kako bi vratila posjed u prvobitno stanje i da joj se tužiteljica ispričala nakon intervencije policije.
23. Tužiteljica da je u ostavinskom postupku, O-204/2025 iz smrti oca Nikole Škevinina od strane tužene obaviještena da ne bi trebala se prihvatiti dijela imovine koja je u posjedu i vlasništvu tužene gdje je protuzakonito u zemljišnim knjigama bio upisan njezin otac, ali da je tužiteljica nakon nadopune ostavinskog postupka izvršila upis u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku i da je tužiteljica iskoristivši nevaljan upis svog oca na nekretninama tužene uz neovlašteno snimanje dvorište tužene, gospodarske zgrade i kuće na adresi Varoš 13 pokušala na nezakonit način pribaviti sebi nepošten posjed na način da je obila bravu, oštetila bravu i postavila svoj lokot
24. Slijedom toga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan uz naknadu parničnog troška.
25. Tijekom postupka sud je izveo slijedeće dokaze:
 - pregledom zemljišne knjige
 - očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka Antonia Reljanovića

- pregledom skice mjesta očevida od dana 15. siječnja 2026.g.
- pregledom uvjerenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, klasa: 938-08/26-02/43, urbroj: 541-26-01/2-26-2 od dana 27. siječnja 2026.g.
- pregledom pomoćnog materijala – fotografija (str. spisa br. 41-44)
- pregledom WhatsApp komunikacije
- pregledom potvrde Policijske uprave Šibensko kninske, Policija postaja Vodice, klasa: 034-04/25-01/17, urbroj: 511-13-08-25-422 od dana 12. prosinca 2025.g.
- saslušanjem svjedoka Mirne Škevin
- saslušanjem svjedoka Aleksandra Ruskia
- saslušanjem svjedoka Antee Nike Paić
- saslušanjem svjedoka Marine Martinez
- saslušanjem svjedoka Andree Mikuličin
- pregledom dopisa Policijske uprave Šibensko kninske, Policija postaja Vodice, klasa: 211-06/26-02/1909, urbroj: 511-13-08-26-7 od dana 13. svibnja 2026.g.
- saslušanjem tužiteljice Petre Škevin
- saslušanjem tužene Zrinke Anđele Vučićević
- pregledom dopisa Policijske uprave Šibensko kninske, Policija postaja Vodice, klasa: 211-06/26-02/1876, urbroj: 511-13-08-26-27 od dana 16. srpnja 2026.g.
- pregledom posebnog izvješće Policijske uprave Šibensko kninske, Policija postaja Vodice, klasa: 211-06/25-02/3924, urbroj: 511-13-08-25-1 od dana 25. listopada 2025.g.
- pregledom cjelokupnog spisa

26. Sud u tijeku postupka nije izveo dokaz saslušanjem svjedoka Melanije Liebenberg jer je tužena odustala od izvođenja dokaza

27. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan u cijelosti.

28. Prijedlog za određivanje privremene mjere tužiteljice je osnovan u cijelosti.

29. U ovoj pravnoj stvari tužiteljica tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi traži da se utvrdi se da je tužena Zrinka Anđela Vučićević smetala tužiteljicu Petru Škevin u odnosu na nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Tisno, zk.ul. 25518, k.o. Murter Betina, kč.br. *1451 na način da je dana 24.10.2025. onemogućila ulaz i korištenje posjeda ostave zvane Lantana slamanjem lokota na zasunu, te je iznosila i bacala bez dopuštenja tužiteljice njezine osobne stvari iz ostave zvane Lantana čime je onemogućila tužiteljicu u nesmetanom korištenju nekretnine te se stoga tuženoj nalaže predati ključeve od brave ulaznih vrata ostave zvane Lantana na predmetnoj nekretnini u posjed tužiteljici, te se tuženoj nalaže suzdržati se svakog ovakvog ili sličnog smetanja u buduću, sve u roku od 8 dana, te da se odredi privremena mjera radi osiguranja nenovčane tražbine kojom se zabranjuje protivniku osiguranja Zrinki Anđeli Vučićević svako buduće poduzimanje radnji kojima se predlagateljici osiguranja Petri Škevin nanosi šteta jer joj se onemogućava nesmetano korištenje nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Tisno, zk.ul. 25518, k.o. Murter Betina, kč.br. *1451 te se zabranjuje protivniku osiguranja

provedba bilo kakvih izmjena na predmetnoj nekretnini pod prijetnjom novčanog kažnjavanja, da se ako protivnik osiguranja postupi protivno zabrani iz toč. I. izreke ovog Rješenja sud protivniku osiguranja izriče novčanu kaznu u iznosu 1.400,00 EUR (slovima: tisuću četiristo eura), te da privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji je pokrenuo predlagatelj osiguranja protiv protivnika osiguranja tužbom radi smetanja posjeda ili do drugačije odluke suda ako se promijene okolnosti pod kojima je ova mjera određena.

30. Dakle, u ovom postupku između parničnih stranaka postoji spor da li je tužena zasmetala tužiteljicu u zadnjem mirnom posjedu nekretnine čest. zgr. 1451 Z.U. 25518 k.o. Murter Betina.
31. Pregledom zemljišne knjige utvrđeno je da je na čest. zgr. 1451 Z.U. 25518 k.o. Murter Betina kao vlasnik upisana tužiteljica Petra Škevin iz Zagreba, Ilica 76, za cijelo.
32. Neposrednim opažanjem suda na licu mjesta utvrđeno je da predmet spora predstavlja betonski objekt položen u mjestu Betina, da su na objektu postavljena drvena zelena vrata na kojima je lanac sa lokotom, da na objektu uz postavljena vrata postoje i dva prozora sa svake bočne strane, da se prema položaju objekta isti nalazi izvan dvorišnog prostora objekta tužiteljice, odnosno nalazi se odmah uz ulazna vrata u dvorišni prostor u nekretninu tužiteljice, da se iznad ulaznih vrata uočava omanja nadstrešnica sa postavljenom ternitom zelene boje, da se o predmeta spora može pristupiti prolazom koji se veže na ulicu koja prolazi kroz mjesto Betina, te da je sud nakon što su malo odškrinula ulazna vrata primijetio da su u objektu položene različite nabacane stvari (za koje tužena je tvrdila da su njezine stvari, a što je tužiteljica osporila ističući da su to stvari njezina pokojnog oca).
Štoviše, tijekom očevida tužiteljica je navela da ne posjeduje ključeve objekta, dok je tužena istakla da ona ima ključeve time da za vrijeme očevida nije bila u mogućnosti otvoriti prostoriju unatoč što je tokom prilikom pred sudom više puta ključevima pokušavala otvoriti lokot.
33. Iz geodetske identifikacije po vještaku Antoniu Reljanoviću proizlazi da se predmet spora identificira kao dio čest. zgr. 1451 K.O. Murter Betina, a identifikaciju da je proveo uvidom u skicu premjeravanja br. 1118 od dana 08. prosinca 1999. godine.
34. Pregledom skice mjesta očevida od dana 15. siječnja 2026.g. razvidan je položaj, oblik i veličina predmetnog betonskog objekta koji se identificira kao dio čest. zem. br. 1451 k.o. Murter Betina označen slovima A-B-C-D-E-A uz prikaz ulaznih vrata, nadstrešnice iznad ulaznih vrata, prozora na objektu, ulaznih vrata u dvorište kuće tužiteljice i prolaza kojim se dolazi do predmeta spora.

35. Pregledom uvjerenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, klasa: 938-08/26-02/43, urbroj: 541-26-01/2-26-2 od dana 27. siječnja 2026.g. i kopije snimke iz zrakautvrđeno je da je identifikacijom utvrđeno da građevina označena kao A locirana na čest. zgr. 345 i da je građevina označena kao B locirana na čest. zgr. 1451 k.o. Murter Betina koje su prikazane na snimci iz zraka izrađenoj temeljem snimanja iz zraka obavljenog 1959.g., te da se uvjerenje izdaje u svrhu dokazivanja da je građevina evidentirana prije 15. veljače 1968.g.
36. Uvidom u pomoćni materijal – fotografije (str. spisa br. 41-44) razvidno je da je na odškrnutim ulaznim vratima (drvenim vratima zeleno žućkaste boje) na objektu na naznačeni dan 24. listopada 2025.g. u vremenu od 15:33 do 15:34 sati postavljen lokot na zasunu iznad postojeće brave vrata koja nije zaključana (odnosno nije funkcionalna)
37. Pregledom WhatsApp komunikacije razvidno je da se tužena Zrinka Anđela obratila tužiteljici Petri Škevin dana 24. listopada 2025.g. u 15,43 sati kojim je istu obavijestila da su joj stvari u vrtu i da joj ne pada na pamet da dira u njezinu imovinu.
38. Pregledom potvrde Policijske uprave Šibensko kninske, Policija postaja Vodice, klasa: 034-04/25-01/17, urbroj: 511-13-08-25-422 od dana 12. prosinca 2025.g. proizlazi da je istom potvrđeno da je dana 20. lipnja 2022.g. Zrinka Anđela Vučićević iz Betine, Varoš 17, prijavila događaj i to da su joj susjedi provalili u gospodarsku zgradu u Betini, Varoš 13, te da je dana 24. listopada 2025.g. prijavila oštećenje brave na ulaznim vratima gospodarske zgrade u Betini, Varoš 1, od strane Petre Škevin i da je u svezi navedenog događaj proslijeđeno izvješće ODO-u u Šibeniku, pod brojem: 511-13-08-O-204/25.
39. Svjedok Mirna Škevin, stara 49 godina, sestra tužiteljice, u bliskom srodstvu sa tuženom, u svom iskazu navela je da je predmetni objekt u naravi bio spremište, odnosno ostava, koja je pripadala u posjedu njezinog pokojnog oca Nikole Škevin i da se nakon njegove smrti sa svojom sestrom podijelila čime je predmetni objekt pripao u posjed tužiteljice Petre Škevin, da s obzirom na životnu dob od 49 godina zna da je taj objekt uvijek bio u posjedu njezinog oca i nakon njega u posjedu moje sestre sve do trenutka dok tužena nije provalila u taj objekt u listopadu 2025. godine, da su preko kamere na svojoj vikendici vidjeli da je tužena izbacila njihove stvari koje su se do tada nalazile u objektu (kosilicu, putni frižider i sve ostale stvari koje su bile u objektu i da su isti da pozvali policiju koja je sačinila zapisnik, da tužena prije negoli je izvršila radnju uklanjanja njihovih stvari nikada nije koristila predmetni objekt niti je bila u njegovom posjedu, da pokojni otac Nikola Škevin ili njezina sestra nisu nikome davali ključ tog objekta, da je zadnji put u predmetnom objektu bila u ljeto u kolovoza 2025. godine kada je vadila stvari za roštilj i da je ključ od tog objekta uzela u vikendici koji se tamo stalno nalazi pa da je tada na vratima objekta bila brava i da je bio lokot, da je prilikom otključavanja predmetnog objekta u kolovozu 2025. godine

imala dva ključa i da se sjeća da je brava bila zdrmnuta tako da je uz više pokušaja i poguranac otvorila vrata ali da je lokot išao glatko.

40. Svjedok Aleksandar Ruski pok. Dimitrija, star 65 godina, partner tužiteljice, nesrodan sa tuženom, u svom iskazu naveo je da je partner s tužiteljicom s kojom imam zajedničku djecu pa da je prvi put u mjesto Betina došao prije 7 godina, da je tom prilikom vidio da je vikendici vidio ključ na kojem je pisalo "lantana" koji je ključ od predmetnog objekta, da se sjeća kada je ključem otključao lokot koji je tada bio na objektu da su se u tom objektu nalaze stvari od pokojog Nikole Škevina i to uglavnom materijal za građevinu, suncobrani, alati i sl., da je cijelo vrijeme predmetni objekt do trenutka kada je preko kamere vidio da je tužena sa svojim sinom provalila u predmetni objekt bio u posjedu oca tužiteljice Nikole Škevina sve do njegove smrti a nakon njegove smrti u posjedu tužiteljice, da tužena do trenutka smetanja nikada nije koristila predmetni objekt u kojem su isključivo bile stvari pokojnog Nikole Škevina, da su radi zaštite svoga objekta postavili kamere na vikendicu jer da ima zdravstvenih problema zbog čega ne može često dolaziti u mjesto Betina pa da je na taj način i preko kamere vidio da je tužena sa svojim sinom u mjesecu listopadu 2025. godine provalila u predmetni objekt i da je izbacila sve stvari koje su do tada bile u objektu na način da ih je razbacala po cijelom dvorištu, da stvari koje su tužena i njezin sin iznijeli i razbacali po dvorištu su bile stvari od pokojnog Nikole Škevina koji je umro u 2024. godini u mjesecu prosincu, da je o tom činu obavijestio tužiteljicu koja je nakon toga nazvala policiju i da kako nije tada bio prisutan u mjestu Betina da je preko kamere vidio da je policija pristupila na lice mjesta, da nikada nije vidio druge osobe da bi otključavale predmetni objekt, osim članova obitelji tužiteljice, da se sjeća da je na objektu bio lokot koji je bio vezan za betonski dio i za vrata dok se za bravu ne sjeća, da je ključeve tog objekta isključivo imala tužiteljica, da je zadnji put u predmetnom objektu bio u ljeto 2025. godine i da je objekt otvarao sa jednim ključem, da predmetni objekt koristi na identičan način kao i tužiteljica, da on do tuženu nikad nije vidio da koristi objekt do trenutka kada ju je vidio preko kamere koje su postavljene u 2025.g.
41. Svjedok Antea Nika Paić kćerka Zorana, stara 22 godine, srodnica tužiteljice, kćerka tužene, u svom iskazu navela je da su predmetni objekt koristili njezina baka i njezina majka kao i da sada taj objekt koristi njezin brat i ona skupa s majkom Zrinkom Anđelom Vučičević, da oni posjeduju ključeve tog objekta koji služi kao ostava za stare stvari koje odlažu u taj objekt, da nikada nije vidjela tužiteljicu niti njezine članove obitelj da koriste taj objekt iako joj je poznato da u blizini imaju svoju kuću negdje 10-15 metara od predmeta spora, da uglavnom u predmetni objekt ulazi njezin brat kada nosi stare stvari, i da je po njezinom sjećanju zadnji put bila u objektu u rujnu 2025. godine kada je bilo pospremanje, da zna što se dogodilo dana 24. listopada 2025. godine i da nije tada bila u mjestu Betina već u gradu Zagrebu pa da je od svoje majke saznala da su tužiteljica i njezin partner provalili u objekt i da su unutra stavili svoje stvari i to kosilicu, ruksak u kojem se nalazila neka tkanina ili mreža što je prethodno bilo i da to nije bio prvi put da su tužiteljica i njezin partner provalili jer ima saznanja

da su i u prethodnim vremenima provaljivali u predmetni objekt, te kada su tužiteljica i njezin partner provalili u objekt da su s obzirom na nestabilnost vrata objekata stavili nekakav lokot koji je pridržavao ta vrata i da su taj lokot uklonili njezina majka i brat tako da su stavili novi lokot kako vrata ne bi bila otvorena i da su oko vrata stavili lanac.

42. Svjedok Marina Martinez pok. Siniše, stara 40 godina, susjeda tuženoj, nesrodna sa tužiteljicom, u svom iskazu navela je da je susjeda u Betini s tuženom i da s terase svog objekta može vidjeti predmeti objekt, odnosno dio objekta sa prozorom, da ona u mjestu Betina pretežno boravi u ljetnim periodima (prvi dio srpnja i prvi dio kolovoza), da ona osobno ne poznaje tužiteljicu niti je ikada vidjela na ulazu u dvor, da su u mjesecu kolovozu 2025. godine njezina djeca skupa sa sinom tužene Androm pristupili tom objektu kada su čistili nešto na rivi i prenosili stvari pa da je tek tada vidjela da se taj objekt otvara, da dana 24. listopada 2025. godine nije bila u mjestu Betini, da ona zna osobu Nikolu Škevinu iz konkretnom slučaju kada je isti istukao njezinu baku Carmen Vukušić, da se sjeća da su njezinoj sestri date ljestve za popravak oluka koje su se izvadile iz predmetnog objekta i da je ljestve dao suprug tužene negdje prije dvije godine što zna iz razgovora sa sestrom budući da su i suvlasnice objekta u Betini.
43. Svjedok Andrea Mikuličin pok. Petra, stara 65 godina, tazbinski srodnik parničnih stranaka, u svom iskazu navela je da tužiteljicu ne poznajem, da nema saznanja tko je stavljao lokote i lance, da se sjeća da je predmetnom objektu pristupila još za života majke tužene koja je umrla negdje prije 10 godina kada joj je dala košaru kao i da se sjeća da joj je 2025. godine sin tužene dao važ boje, da je 2025.g. vidjela da je sin tužene ključem otvorio vrata odnosno lokot, da nikada nije vidjela tužiteljicu da koristi predmetni objekt, da ona nema saznanja o događaju koji bi se zbio dana 24. listopada 2025. godine time da iz priče u mjestu Betina ima saznanje da su tužiteljica i njezini članovi obitelji došli, provalili i da je nastao problem u svezi objekta, da ona ne živi u ulici gdje se nalazi predmetni objekt, Ulica Varoš nego u ulici koja se nalazi pored te ulice, da joj nije poznato da li je predmetni objekt koristio Nikola Škevin, da joj je poznato da je njezina kćerka bila u sporu sa ocem tužiteljice odnosno da je prvotno spor bio između njezinog svekra i oca tužiteljice.
44. Tužiteljica Petra Škevin pok. Nikole, stara 52 godine, bliski srodnik tužene, u svom iskazu navela je da je predmetna nekretnina bila u posjedu njezinog pokojnog oca Nikole i da je nakon njega ona stupila u posjed te nekretnine, da tužena nikada nije bila posjednik predmetne nekretnine, da su radi zaštite svog vlasništva i posjeda o postavili kamere na svoj objekt i da su sa tim kamerama mogli vidjeti predmetni objekt, da je dana 24. listopada 2025. godine njezin partner uočio da je tužena provaljivala u predmetni objekt o čemu je izvijestio, pa da se prema savjetu odvjetnice obratila policiji kao i da joj je savjetovala da podnese kaznenu prijavu protiv tužene u svezi njezinog nezakonitog ulaska u predmetni objekt, da se sjeća da je policija izašla na lice mjesta ali da ona nije bila tu prisutna, već da je bila u gradu Zagrebu pa da od policije nije dobila

nikakvo izvješće o provedenom izvidu na licu mjesta sukladno njezinoj prijavi, da se sada u posjedu predmetne nekretnine nalazi se tužena i to nakon što je protupravno ušla u posjed te nekretnine na način da je iz predmetnog objekta izbacila njezine stvari koje su se nalazile u predmetnom objektu i koje stvari nakon što ih je izvadila iz predmetnog objekta da je prebacila preko ograde u moje dvorište, da njezin otac nikada nije imao problema sa tuženom ili njezinim pravnim prednicima u svezi predmetnog objekta time da su postojali drugi problemi upravo s tuženom u svezi drugih nekretnina zbog čega se vode sudski postupci, da osim njezinih stvari u predmetnom objektu nije bilo nikakvih stvari drugih osoba jer da je objekt njima služio za skladište odnosno ostavljanje starih stvari ili otpada, da je njezin otac ostavio veći broj ključeva i da su isprobali sve te ključeve čime su utvrdili da jedan od ključeva na kojem je pisalo Lantana otvara lokot koji je bio postavljen iznad brave, da je prvotno bila brava i da su imali ključ od te brave kojim su prethodno za života oca otvarali objekt kojeg nisu mogli naći tako da su naknadno otvarali novi lokot, da se video nadzor na kuću tužiteljice postavio iza ljeta 2025. godine, da je objekt prvotno imao struju i to s kabelom koji je dolazio iz njezine kuće koji su oni presjekli pa da sada objekt nema struju kao i da objekt nema vodu, te da se sjeća da ju je u lipnju 2022. godine kontaktirala policija.

45. Tužena Zrinka Anđela Vučićević pok. Ante, stara 50 godina, srodnik tužiteljice, u svom iskazu navela je da je u posjedu istoga još od 1988. godine koji posjed je stekla od svoje majke Franciske Škevin i od tete Jerine Škevin pa da nikada nije imala problema u svezi posjeda tog objekta, da je taj objekt sagradio njezin pradjed Petar Škevin iza Drugog svjetskog rata i da je objekt imao namjenu štale za sitnu stoku, da je njezin otac Ante Škevin koji je nasljednik tete Jerine Škevin izvršio materijalnu diobu sa ocem tužiteljice Nikolom Škevinom pa da je na taj način točno utvrđeno kome što pripada tako da je Nikola Škevin dobio nekretninu na kojoj je sagrađena kuća tužiteljice, da je dana 24. listopada 2025. godine njezin sin pristupio predmetnom objektu i da je primijetio da je brava razvaljena i da je postavljen lokot zbog čega je kontaktirala policiju istog dana u 15:30 h nakon čega su izvršili zamjenu lokota u vidu samopomoći tako da su razbili bravu koju nisu mogli tada zamijeniti pa da je njezin sin zavezao vrata kako bi objekt zaštitio od štetočina – štakora, da on nisu mogli promijeniti bravu jer tzv. pipac od brave je bio razvaljen zbog čega u tom trenutku nisu mogli izvršiti popravak tog dijela, te da postoji pisani dokaz o provedenoj materijalnoj diobi.
46. Pregledom dopisa Policijske uprave Šibensko kninske, Policija postaja Vodice, klasa: 211-06/26-02/1876, urbroj: 511-13-08-26-27 od dana 16. srpnja 2026.g. utvrđeno je da je sačinjena službena zabilježba o dojavi i to da je dana 20. lipnja 2022.g. u 11,56 sati Zrinka Anđela Vučićević dojavila da su joj susjedi provalili u gospodarsku zgradu u Betini, ulica Varoš 17 i da je dolaskom na adresu obavljen obavijesni razgovor s osobom Zrinka Anđela Vučićević koja je izjavila da je na vratima starog pomoćnog objekta (ostava, alatnica) koji joj je zajedno s kućom pripadalo 2019.g. rješenjem suda promijenjen cilindar brave, da je ista imala navedeni spor sa svojim stricem i da kako je njegova kćer Petra došla na

odmor sa svojim partnerom najvjerojatnije promijenila bravu, da iz obavljenog razgovora s Petrom Škevin je ista izjavila da je bravu promijenila prije mjesec dana jer joj je otac Nikola Škevin rekao da je to njegova ostava u kojoj se i dalje nalazi njegov alat, te da su upućeni dav problem riješe putem suda.

47. Iz uvida u posebno izvješće Policijske uprave Šibensko kninske, Policija postaja Vodice, klasa: 211-06/25-02/3924, urbroj: 511-13-08-25-1 od dana 25. listopada 2025.g. proslijeđeno Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku proizlazi da je su policijski službenici PP Vodice postupali po dojavi od strane Zrinke Anđele Vučićević da joj je u Betini, Varoš kbr. 13 Petra Škevin oštetila bravu na vratima pomoćnog objekta za koji iste vode imovinsko pravni spor, da je dolaskom na mjesto dojave zatečena Zrinka Anđela Vučićević s kojom je obavljen razgovor pa da je ista izjavila da je imala imovinskopravni spor s Petrom Škevin za pomoćni objekt koji je ona dobila još 2019.g., da je Petra Škevin oštetila bravu na ulaznim vratima pomoćnog objekta i da je unutra stavila svoj trimmer i stavila lokot na vrata i da kada je to primijetila da je skinula Petrin lokot i trimmer stavila u njeno dvorište i istu putem SMS poruke obavijestila o učinjenom, da je obavljen telefonski razgovor s Petrom Škevinom koja je izjavila da je njezin otac vodio imovinsko pravni spor s Zrinkom Anđela Vučićević i da je nakon ostavinske rasprave ona naslijedila pomoćni objekt na navedenoj adresi i da se dalje vodi imovinsko pravni spor protiv nje, te da utvrđeno nakon obavljenih razgovora da nema elemenata kaznenog djela i prekršaja već da se radi o imovinsko pravnom sporu.
48. Prema odredbi čl. 21. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravim (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZVDSP-a) svatko koga drugi samovlasno smeta u posjedu bilo da ga uznemirava u posjedu ili da mu ga je oduzeo ima pravo na zaštitu posjeda koje mu pravo prestaje protekom roka od trideset dana od dana kada je saznao za čin smetanje i počinitelja a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja.
Dakle, posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u trenutku smetanja, te da se zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće (odredba čl. 22. st. 1. ZVDSP-a).
49. Prema odredbi čl. 22. st. 2 ZVDSP-a sud pruža zaštitu posjeda u hitnom posebnom postupku prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvom društvenom, javnom ili sličnom interesu.
50. Štoviše, u smislu odredbe čl. 19. st. 1. i 2. ZVDSP-a posjed traje dok traje posjednikova faktična vlast glede stvari i da se smatra da posjed nakon što je stečen traje neprekidno dalje, te onaj koji tvrdi da je posjed prestao ili da je prekinut da treba dokazati da su nastupile okolnosti zbog kojih je posjed prestao.

51. Nadalje, odredbom čl. 24. st. 1. i 2. ZVDSP-a propisano je da je svaki suposjednik ovlašten štiti svoj suposjed od drugih suposjednika jedino ako su ga potpuno isključili od dotadašnjeg posjeda ili su mu bitno ograničili dotadašnji način izvršavanja faktične vlasti, te da suposjednik nije ovlašten staviti zahtjev za zaštitu svog suposjeda od smetanja koje je počinio njegov suposjednik ako bi za odlučivanje o tom zahtjevu bilo nužno raspravljati o njihovom pravnom odnosu.

52. U konkretnom slučaju, analizom svih izvedenih dokaza, prihvaćajući kao vjerodostojne dokaze:

- zemljišne knjige prema kojoj je na čest. zgr. 1451 Z.U. 25518 k.o. Murter Betina kao vlasnik upisana tužiteljica Petra Škevin iz Zagreba, Ilica 76, za cijelo.
- osloncem na neposredno opažanje suda na licu mjesta prema kojem predmet spora predstavlja betonski objekt položen u mjestu Betina, da su na objektu postavljena drvena zelena vrata na kojima je lanac sa lokotom, da na objektu uz postavljena vrata postoje i dva prozora sa svake bočne strane, da se prema položaju objekta isti nalazi izvan dvorišnog prostora objekta tužiteljice, odnosno nalazi se odmah uz ulazna vrata u dvorišni prostor u nekretninu tužiteljice, da se iznad ulaznih vrata uočava omanja nadstrešnica sa postavljenom ternitom zelene boje, da se o predmeta spora može pristupiti prolazom koji se veže na ulicu koja prolazi kroz mjesto Betina, te da je sud nakon što su malo odškrinula ulazna vrata primijetio da su u objektu položene različite nabacane stvari (za koje tužena je tvrdila da su njezine stvari, a što je tužiteljica osporila ističući da su to stvari njezina pokojnog oca).
- geodetsku identifikaciju po vještaku Antoniu Reljanoviću prema kojoj se predmet spora identificira kao dio čest. zgr. 1451 K.O. Murter Betina i da je identifikacija provedena uvidom u skicu premjeravanja br. 1118 od dana 08. prosinca 1999. godine.
- skicu mjesta očevida od dana 15. siječnja 2026.g. kao stručno izrađenu prema kojoj je vidljiv položaj, oblik i veličina predmetnog betonskog objekta koji se identificira kao dio čest. zem. br. 1451 k.o. Murter Betina označen slovima A-B-C-D-E-A, položaj ulaznih vrata, nadstrešnice iznad ulaznih vrata, prozora na objektu, ulaznih vrata u dvorište kuće tužiteljice i prolaza kojim se dolazi do predmeta spora.
- uvjerenje Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, klasa: 938-08/26-02/43, urbroj: 541-26-01/2-26-2 od dana 27. siječnja 2026.g. i kopije snimke iz zraka prema kojem je identifikacijom utvrđeno da građevina označena kao A locirana na čest. zgr. 345 i da je građevina označena kao B locirana na čest. zgr. 1451 k.o. Murter Betina koje su prikazane na snimci iz zraka izrađenoj temeljem snimanja iz zraka obavljenog 1959.g., te da se uvjerenje izdaje u svrhu dokazivanja da je građevina evidentirana prije 15. veljače 1968.g.

- pomoćni materijal – fotografije (str. spisa br. 41-44) prema kojem je vidljivo da je na odškrinutim ulaznim vratima (drvenim vratima zeleno žućkaste boje) na objektu na naznačeni dan 24. listopada 2025.g. u vremenu od 15:33 do 15:34 sati postavljen lokot na zasunu iznad postojeće brave vrata koja nije zaključana (odnosno nije funkcionalna)
- WhatsApp komunikaciju prema kojoj se tužena Zrinka Anđela obratila tužiteljici Petri Škevin dana 24. listopada 2025.g. u 15,43 sati kojim je istu obavijestila da su joj stvari u vrtu i da joj ne pada na pamet da dira u njezinu imovinu.
- potvrde Policijske uprave Šibensko kninske, Policija postaja Vodice, klasa:034-04/25-01/17, urbroj: 511-13-08-25-422 od dana 12. prosinca 2025.g. prema kojoj je potvrđeno da je dana 20. lipnja 2022.g. Zrinka Anđela Vučićević iz Betine, Varoš 17, prijavila događaj i to da su joj susjedi provalili u gospodarsku zgradu u Betini, Varoš 13, te da je dana 24. listopada 2025.g. prijavila oštećenje brave na ulaznim vratima gospodarske zgrade u Betini, Varoš 1, od strane Petre Škevin i da je u svezi navedenog događaj proslijeđeno izvješće ODO-u u Šibeniku, pod brojem: 511-13-08-O-204/25
- službenu zabilježbu o dojavi prema kojoj je dana 20. lipnja 2022.g. u 11,56 sati Zrinka Anđela Vučićević dojavila da su joj susjedi provalili u gospodarsku zgradu u Betini, ulica Varoš 17 i da je dolaskom na adresu obavljen obavijesni razgovor s osobom Zrinka Anđela Vučićević koja je izjavila da je na vratima starog pomoćnog objekta (ostava, alatnica) koji joj je zajedno s kućom pripadalo 2019.g. rješenjem suda promijenjen cilindar brave, da je ista imala navedeni spor sa svojim stricem i da kako je njegova kćer Petra došla na odmor sa svojim partnerom najvjerojatnije promijenila bravu, da iz obavljenog razgovora s Petrom Škevin je ista izjavila da je bravu promijenila prije mjesec dana jer joj je otac Nikola Škevin rekao da je to njegova ostava u kojoj se i dalje nalazi njegov alat, te da su upućeni da problem riješe putem suda.
- posebno izvješće Policijske uprave Šibensko kninske, Policija postaja Vodice, klasa: 211-06/25-02/3924, urbroj: 511-13-08-25-1 od dana 25. listopada 2025.g. proslijeđeno Općinskom državnom odvjetništvu u Šibeniku prema kojem su policijski službenici PP Vodice postupali po dojavi od strane Zrinke Anđele Vučićević da joj je u Betini, Varoš kbr. 13 Petra Škevin oštetila bravu na vratima pomoćnog objekta za koji iste vode imovinsko pravni spor, da je dolaskom na mjesto dojave zatečena Zrinka Anđela Vučićević s kojom je obavljen razgovor pa da je ista izjavila da je imala imovinskopravni spor s Petrom Škevin za pomoćni objekt koji je ona dobila još 2019.g., da je Petra Škevin oštetila bravu na ulaznim vratima pomoćnog objekta i da je unutra stavila svoj trimmer i stavila lokot na vrata i da kada je to primijetila da je skinula Petrin lokot i trimmer stavila u njeno dvorište i istu putem SMS poruke obavijestila o učinjenom, da je obavljen telefonski razgovor s Petrom Škevinom koja je izjavila da je njezin otac vodio imovinsko pravni spor s Zrinkom Anđela Vučićević i da je nakon ostavinske rasprave ona naslijedila pomoćni objekt na navedenoj adresi i da se dalje vodi imovinsko pravni spor protiv nje, te da utvrđeno nakon

obavljenih razgovora da nema elemenata kaznenog djela i prekršaja već da se radi o imovinsko pravnom sporu.

- iskaze svjedoka Mirne Škevin i Aleksandra Ruskia kao i iskaz tužiteljice kao istinite, uvjerljive i objektivne prema kojem je u bitnom utvrđeno da je u zadnjem mirnom posjedu predmetne nekretnine čest. zgr. 1451 k.o. Murter Betina bio otac tužiteljice Nikola Škevin nakon kojeg je u posjed predmetne nekretnine stupila tužiteljice Petra Škevin koju je tužena Zrinka Anđela Vučićević zasmetala na način da joj je dana 24.10.2025. onemogućila korištenje posjeda ostave zvane Lantana skidanjem lokota na zasuna i izbacivanjem njezinih osobnih stvari iz ostave, te postavljanjem novog lokota
- ne prihvaćajući iskaze svjedoka Marine Martinez, Andree Mikuličin, Antee Nike Paić jer su kontradiktorni prihvaćenim iskazima svjedoka i suviše subjektivni, poglavito kraj činjenice da svjedoci Marina Martinez i Andrea Mikuličin nemaju konkretna saznanja o predmetnom događaju dana 24. listopada 2025.g. niti su u bitnom konkretizirali tko je bio u zadnjem mirnom posjedu predmetne nekretnine, dok svjedok Antea Nika Paić – kćerka tužene saznanja o događaju crpi iz razgovora s majkom – tuženom Zrinkom Anđelom Vučićević
- ne prihvaćajući iskaz tužene jer je isti protivan iskaze svjedoka Mirne Škevin i Aleksandra Ruskia i iskazu tužiteljice, poglavito što je suviše pristran i jednostran

sud je stajališta:

- a) da je tužena samovlasno smetala tužiteljicu u njenom posljednjem mirnom posjedu na nekretnini katastarske ozna čest. zgr. 1451 k.o. Murter Betina na način da joj je dana 24.10.2025. onemogućila ulaz i korištenje posjeda ostave zvane Lantana slamanjem lokota na zasunu, kao i da je iznosila i bacala bez dopuštenja tužiteljice njezine osobne stvari iz ostave zvane Lantana čime joj je onemogućila tužiteljicu u nesmetanom korištenju nekretnine
- b) da tužiteljica pouzdano dokazala da joj pripada pravo na posjed predmetne nekretnine (poglavito kraj toga što je ista upisana kao vlasnik nekretnine) koji je stekla iza smrti svog oca Nikole Škevina koji je prethodno bio u posjedu te nekretnine

pa je slijedom utvrđenja tih odlučnih i pravno relevantnih činjenica tužbeni zahtjev tužiteljice valjalo prihvatiti kao osnovan u cijelosti.

53. Prema odredbi čl. 346. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, dalje: OZ-a) propisano je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja (tužitelj):

- učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine

- učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari
- ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti

time da se sukladno odredbi čl. 347. st. 1. OZ-a može odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito zabrana otuđenja i opterećenja nekretnine na koju je upravljena tražbina ili stvarnih prava upisanih na nekretnini na koja je upravljena tražbina, uz zabilježbu zabrane u zemljišnim knjigama (odredba čl. 347. st. 1. toč. 4 OZ-a), pa kako je tužiteljica dokazala da je bila u zadnjem mirnom posjedu prije nego li je dana 24. listopada 2025.g. zasmetala tužiteljica time je sud zaključio da su ispunjeni kumulativni uvjeti za određivanje privremene mjere jer da je tužiteljica – predlagatelj osiguranja učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine kao i da je učinila vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, pa je prihvatio prijedlog za određivanje privremene mjere kao osnovan.

54. Odluku o troškovima postupka sud je utemeljio na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a u svezi odredbe čl. 155. st. 2. ZPP-a i odredbe čl. 164. ZPP-a, te priznao tuženiku slijedeći trošak:

- a) Jednokratna naknada koja obuhvaća najviše do četiri radnje za svaki prvostupanjski postupka u iznosu od 500,00 Eura prema Tbr. 7. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23)
- b) naknada za zastupanje na ročištu dana 05. svibnja 2026.g. u iznosu od 100,00 Eura prema Tbr. 7. st. 2 Tarife
- c) naknada za zastupanje na ročištu dana 13. srpnja 2026.g. u iznosu od 100,00 Eura prema Tbr. 7. st. 2. Tarife
- d) naknada za sastav obrazloženog podneska od dana 04. svibnja 2026.g. u iznosu od 100,00 Eura prema Tbr. 8. st .1 Tarife
- e) naknada za sastav obrazloženog podneska od dana 09. srpnja 2026.g. u iznosu od 100,00 Eura prema Tbr. 8. st .1 Tarife
- f) pristup na ročište objave rješenja u iznosu od 100,00 Eura prema Tbr. 9. st. 3. Tarife
- g) porez na dodanu vrijednost u iznosu od 250,00 Eura prema Tbr. 42 Tarife
- h) trošak očevida u iznosu od 400,00 Eura

- i) sudska pristojba za tužbe u iznosu od 39,82 Eura
- j) sudska pristojba za prvostupanjsku presudu u iznosu od 39,82 Eura

55. Sud sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), je odlučio kako je naznačeno u izreci ovog rješenja

U Šibeniku, 28. rujna 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl. 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da se za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od osam dana i to:

- a) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude i koja je pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- b) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude, a nije pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- c) za parničnu stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu objave presude od dana dostave prvostupanjske presude.

Dna

- 1. Tužitelju po OD Križanović i partneri, Zagreb izravno na ročištu objave, odnosno u slučaju ne dolaska na ročište objave na e - oglasnu ploču suda
- 2. Tuženoj izravno na ročištu objave, odnosno u slučaju ne dolaska na ročište objave na e - oglasnu ploču suda

U Šibeniku, 28. rujna 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

Dokument je elektronički potpisan:

Krešimir Krnić

Vrijeme potpisivanja:

28-09-2026

09:05:38

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3239333939323332323137

OU=Signature

S=Krnić

G=Krešimir

CN=Krešimir Krnić



Broj zapisa: **9-3088d-acd40**

Kontrolni broj: **07923-f5339-e4031**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.